

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Diecinueve Civil Municipal

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Proceso Nro. : 11001-40-03-019-2021-00422-00
Clase de proceso : Verbal
Demandante : JUAN DAVID MORENO GUTIÉRREZ
Demandados : COSECHAR TUNJA S.A.S. y NICOLÁS RESTREPO
PIEDRAHITA
Asunto : Reposición y en subsidio Apelación.

I. OBJETO A DECIDIR

Se decide el recurso de reposición y en subsidio apelación, formulados por la apoderada de la demandada COSECHAR TUNJA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, contra el numeral 2.3., del auto de fecha 22 de octubre de 2021, por medio del cual se negó la prueba de oficiar, por cuanto no acreditó haber pedido la información requerida a través de derecho de petición, de conformidad con lo establecido en el artículo 43 del C.G.P.

II. ARGUMENTOS DEL RECURSO

1.- Argumentos parte demandada:

En síntesis, adujo la recurrente que, el 27 de octubre de 2021, el señor FREDDY PORTELA remitió derecho de petición a COSECHAS BEBIDAS NATURALES S.A.S. por medio del cual solicitó:

“Certificar la propiedad de derechos y explotación de marca de COSECHAS por parte del señor Alberto Vladimir Amaya Espitia, así como suministrar copia del contrato de franquicia celebrado entre COSECHAS BEBIDAS NATURALES S.A.S. y el señor Alberto Vladimir Amaya Espitia.

Lo anterior, en virtud del desarrollo del contrato de franquicia que se tiene con COSECHAS BEBIDAS NATURALES S.A.S., para el Municipio de Tunja.”

Como soporte de lo anterior, adjuntó copia del derecho de petición y la constancia de envío el 27 de octubre de 2021.

Manifestó que, en el evento de no reponer la decisión, se conceda el recurso de apelación ante el superior, el cual queda sustentado en los mismos términos aquí presentados.

2.- Traslado recurso parte demandante:

Dentro del término de traslado, guardó silencio.

III. CONSIDERACIONES

1.- El recurso de reposición consagrado en el artículo 318 del C. G del P., persigue que “*se revoquen o reformen*” los autos que dicte el Juez. Tal disposición del legislador ordinario estatuye la posibilidad de enmendar las decisiones que, con base en la realidad procesal obrante al momento de su emisión, fueran adoptadas al margen del derecho o de las condiciones actuales realmente existentes en el proceso. Y ello con el fin de volver sobre el tema que aduce el impugnante y se revoque, modifique, aclare o adicione, si advierte que estuvo equivocada.-

2.- Se sabe que los requisitos intrínsecos de la prueba están dados por la pertinencia o relevancia del hecho, la conducencia del medio y la utilidad del mismo; el primer requisito está dado por “*la relación que el hecho por probar puede tener con el litigio o la materia del proceso*”¹; en cuanto a la conducencia “*es la aptitud legal o jurídica de la prueba para convencer al juez sobre el hecho al que se refiere*”²; y finalmente frente a la utilidad del medio, con el fin de que la prueba no degenera en superflua, “*Significa este requisito, que, desde el punto de procesal, la prueba debe prestar algún servicio, por ser necesaria o por lo menos útil para ayudar a obtener del juez respecto de los hechos que interesan al proceso*”³⁴.

3.- Prevé el artículo 43 del Código General del Proceso:

“ARTÍCULO 43. PODERES DE ORDENACIÓN E INSTRUCCIÓN. El juez tendrá los siguientes poderes de ordenación e instrucción: (...) 4. Exigir a las autoridades o a los particulares la información que, no obstante haber sido solicitada por el interesado, no le haya sido suministrada, siempre que sea relevante para los fines del proceso. El juez también hará uso de este poder para identificar y ubicar los bienes del ejecutado. (...)”.

En concordancia el artículo 173 eju7sdem, indica que:

“En la providencia que resuelva sobre las solicitudes de pruebas formuladas por las partes, el juez deberá pronunciarse expresamente sobre la admisión de los documentos y demás pruebas que estas hayan aportado. El juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente. (Subrayado fuera del texto).

4.- Descendiendo al caso objeto de análisis, resulta palmario que para el momento en que se profirió la decisión objeto de reproche -auto de fecha 22 de octubre de 2021-, no obraba en el expediente constancia que la parte interesada, previo a la solicitud elevada, hubiese dado cumplimiento a lo establecido por las normas en comento.

Bajo ese entendido, es dable colegir sin asomo de duda que la providencia recurrida se encuentra ajustada la normatividad aplicable al caso en concreto.

¹ DEVIS ECHANDIA HERNANDO Compendio de Derecho Procesal, Tomo II, Pruebas Judiciales 5 Edición, Pag. 111

² Ibidem

³ Idem

⁴ Tribunal Superior de Distrito Judicial Civil, 6 Oct. 2010, e1405, R. Zopó.

Empero, atendiendo que la parte demandada manifestó y acreditó que el 27 de octubre de 2021, remitió derecho de petición a COSECHAS BEBIDAS NATURALES S.A.S. en pro de obtener la información requerida a través de la prueba que denominó “OFICIOS”.

En ese orden de ideas, se **CONMINARÁ** a la parte interesada, esto es, a COSECHAR TUNJA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN para que, previo a que se lleve a cabo la audiencia señalada para el 11 de febrero de 2022, informe si la documentación solicitada, fue suministrada a efecto de adoptar las medidas a que haya lugar.

5.- Así las cosas, sin más disquisiciones por innecesarias, habrá de **MANTENERSE** el numeral 2.3. del auto objeto de censura, que decretó pruebas y en el que se negó algunos oficios.

6.- De acuerdo con lo establecido en el núm. 3º, art. 321 del C. G. del P., en concordancia con lo previsto en el art. 323 *ejusdem*, se **CONCEDE** en el efecto devolutivo, el recurso de apelación oportunamente interpuesto por la parte demandada contra el numeral 2.3., proveído adiado 22 de octubre de 2021.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley;

RESUELVE:

PRIMERO.- NO REPONER el numeral 2.3., del proveído adiado 22 de octubre de 2021, por las razones expuestas en la parte considerativa.

SEGUNDO.- CONCEDER en el efecto devolutivo, el recurso de apelación oportunamente interpuesto por la parte demandada contra el “numeral 2.3.OFICIOS”, del proveído que data 22 de octubre de 2021, mediante el cual se decretaron las pruebas del litigio.

Compártase vínculo de acceso a la carpeta del expediente judicial electrónico y remítase la presente actuación a la oficina judicial para que sea sometida a reparto ante los Jueces Civiles del Circuito de esta ciudad, con el fin que se sirva surtir el recurso interpuesto, advirtiéndolo al apelante que, si lo considera necesario podrá agregar nuevos argumentos a su impugnación dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del presente proveído –núm. 3 art. 322 C.G.P.-

Notifíquese y Cúmplase⁵

IRIS MILDRED GUTIÉRREZ
JUEZ

A.M.C.B.

⁵ Esta providencia se notificó por estado No. 133 del 19 noviembre de 2021.

Firmado Por:

**Iris Mildred Gutierrez
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 019
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e69247fe0006e26585a4069943dab142a724e033257476ebc7d63cde4a1baa6**

Documento generado en 18/11/2021 03:24:53 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>